

1 傷病者の意思に沿った 救急現場における心肺蘇生の実施

1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

(1) 今年度の検討

検討部会の概要

第3回検討部会(9月5日(水)開催)

○検討内容

➤ 実態調査結果について

心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

- ・消防本部票(728本部)
- ・地域MC協議会票(251団体)
- ・都道府県MC協議会票(47団体)

➤ 論点(案)について

論点(案)

第4回検討部会(10月24日(水)開催)

○検討内容

➤ とりまとめの方向性について

とりまとめの方向性(案)

➤ 意見交換

1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

(2) 調査結果

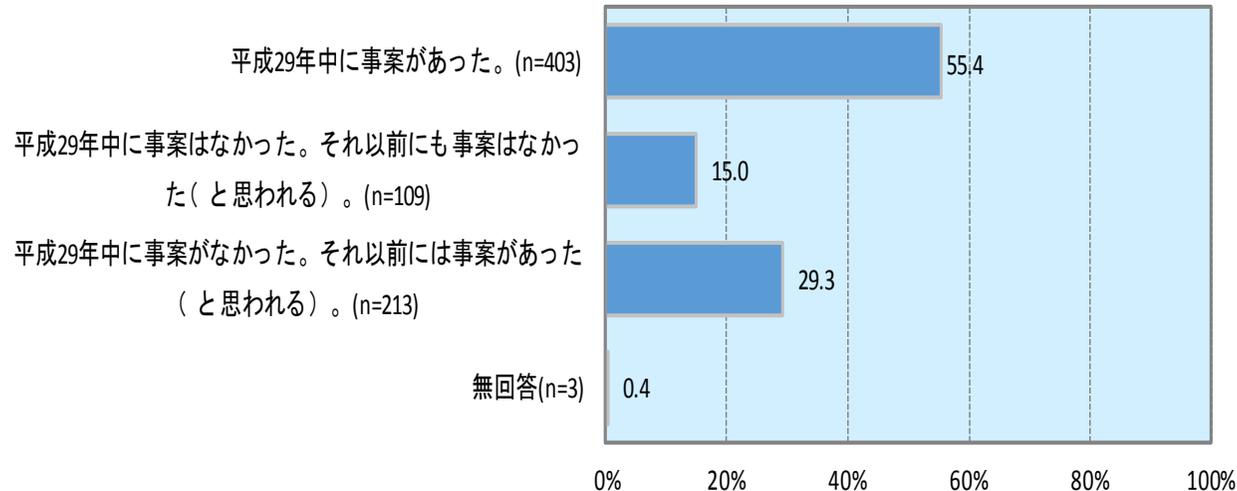
① 心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

<調査概要>

- ・調査名:心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査
- ・調査対象:728消防本部、251地域MC協議会、47都道府県MC協議会
- ・調査方法:電子ファイル送付によるアンケート
- ・調査期間:平成30年7月17日～9月3日(基準日:平成30年7月1日)
- ・回収率:100%

心肺機能停止状態である傷病者の家族等から、傷病者本人が心肺蘇生を拒否する意思表示をしていたと伝えられた事案の経験の有無について

N = 728

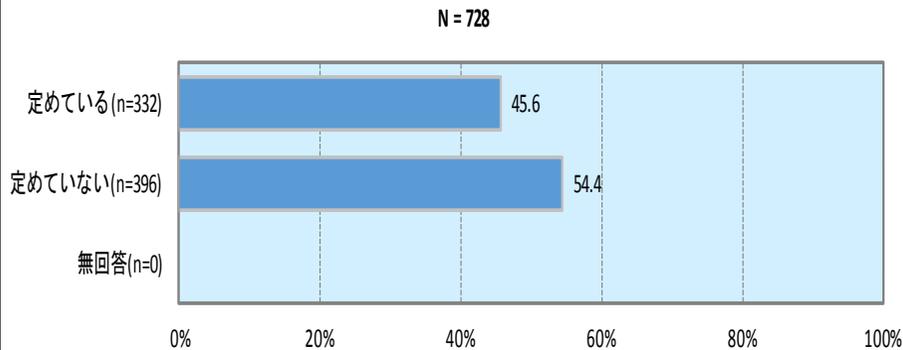


1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

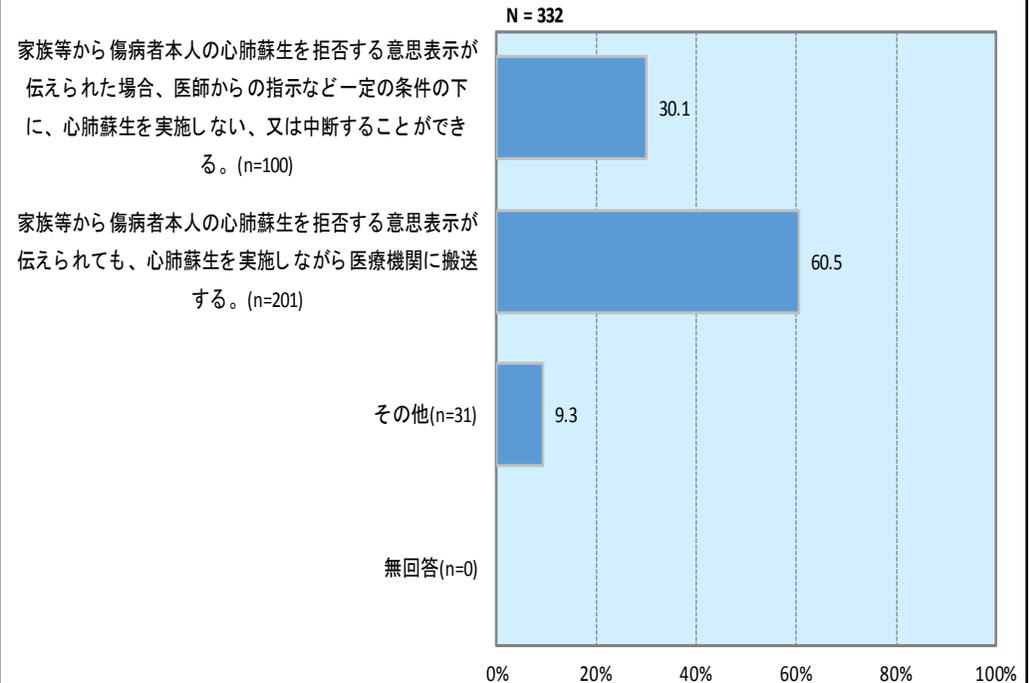
(2) 調査結果

② 心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

心肺機能停止状態である傷病者の家族等から、傷病者本人が心肺蘇生を拒否する意思表示をしていたことを伝えられた場合の対応方針について



対応方針を定めていると回答した本部の対応方針の内容について



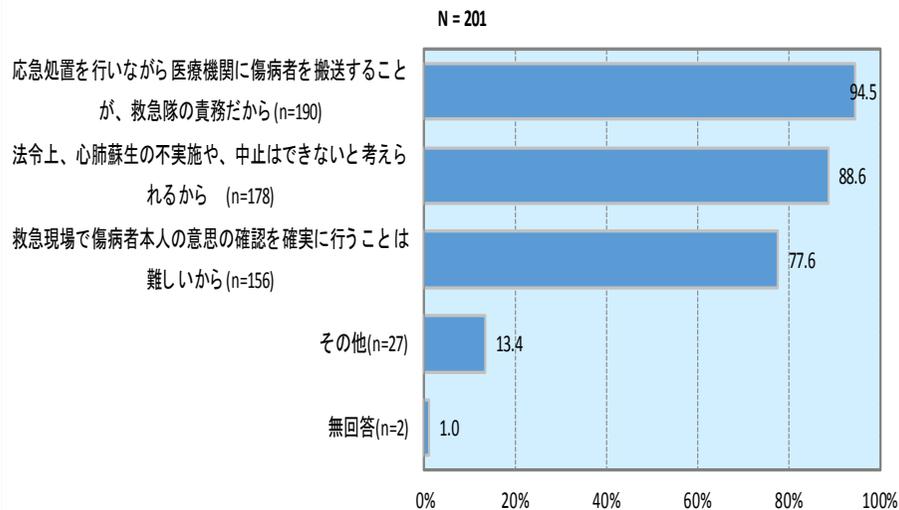
1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

(2) 調査結果

③ 心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

家族等から傷病者本人の心肺蘇生を拒否する意思表示が伝えられても、心肺蘇生をしながら医療機関に搬送すると回答した理由について

(複数回答)



傷病者本人が心肺蘇生を拒否する意思表示をしていたのに、家族やそれ以外の方が救急車を要請した理由について (自由記載)

- 気が動転した・パニックになった
- どうしたらよいかわからない
- 家族間の情報共有不足や意見の不一致
- 医療機関等への搬送のため
- 施設等の情報不足
- 施設等のルール等により
- 施設等でルールがないため
- 医師等の指示
- 死亡診断、死亡確認のため
- かかりつけ医に連絡がつかなかったため
- 通報時、心肺機能停止ではなかったため
- 通報時、心肺機能停止の判断がつかなかったため
- 警察から、又は警察の指示による救急要請
- その他

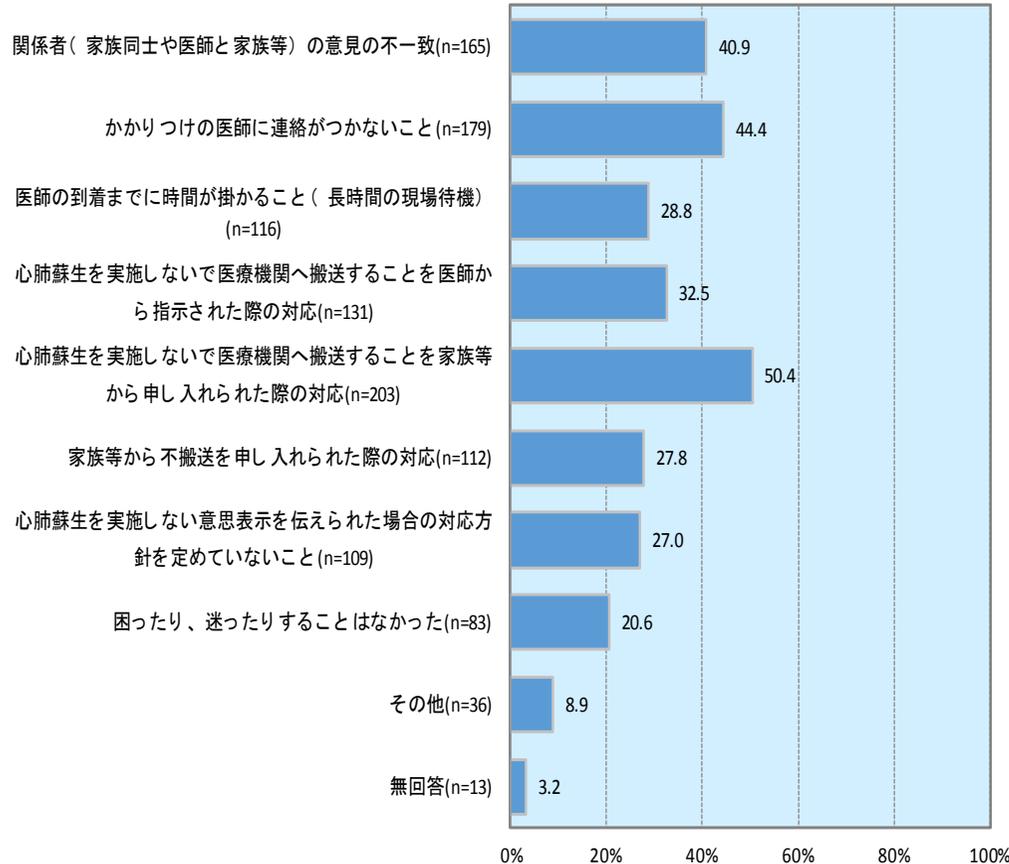
1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

(2) 調査結果

④ 心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

家族等から傷病者本人が心肺蘇生を拒否する意思表示をしていたことを伝えられた事案で、困ったり、迷ったりしたこと（複数回答）

N = 403 (※ H29年中に事案のあった本部が対象)



主な「その他」の具体的な内容

- ・ 意思表示の書面がなく、家族等の口頭のみで本人の意思として判断してよいか。
- ・ 家族間のDNARに対する認識不足または認識の相違により、DNAR意思確認が不明確となること。
- ・ 施設で家族と話し合いができていない。
- ・ 施設における意思決定者の存在が曖昧。また、本人の意思決定の時期(タイミング)の問題(例:数年前の意思決定)。
- ・ 車内収容後または病院到着後にDNARオーダーがあることを伝えられた。
- ・ 各関係者への確認による現場滞在時間の延長や家族等の意思と反する活動について理解への説明や説得方法に不安がある。
- ・ 遠方のかかりつけ病院に搬送することを要望された。

1 傷病者の意思に沿った救急現場における心肺蘇生の実施

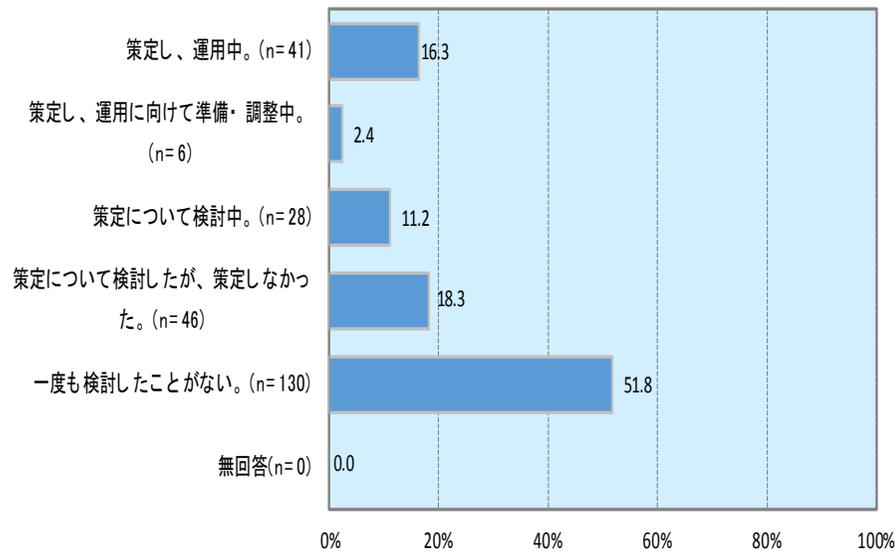
(2) 調査結果

⑤ 心肺蘇生を望まない傷病者への救急隊の対応に関する実態調査結果(速報版)

傷病者本人が心肺蘇生を拒否する意思表示をしていたことを、家族等から伝えられた場合に用いられるプロトコル等の策定について

地域MC協議会

N = 251



都道府県MC協議会

N = 47

