# 津波対策工法の検討につい ての中間報告



# CFRPを用いた小型危険物タンクの津波対策 第一回検討会での報告 FDM



- 対策工1,対策工2の2つの対策工法を提案
- それぞれ、20kL, 500kLタンクの50%液位時に対してFEM解析を実施し、有 効性の一部が確認できた
  - ▶ 第二回,第三回検討会にて他の液位時での効果、その他懸案ケースの解 析結果を報告する
- 千葉 内房エリアでの12基の竪型円筒貯槽にて、施工実施の可否を確認し、 概ね問題なく施工できることを確認した。また、100kL以下のタンクでは一体 スラブ基礎(高さ200-300mm)と考えられ、対策工1も問題なく施工できるこ とを確認した。
  - ▶ 問題点として ドレンノズルの設置高さが底板に至近







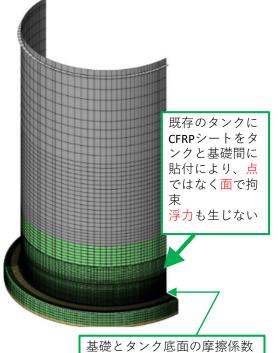




### CFRPを用いた小型危険物タンクの津波対策 対策工 I



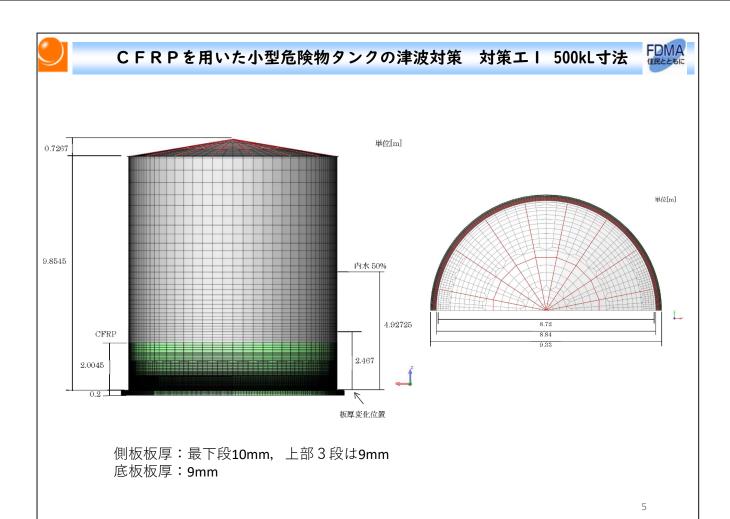


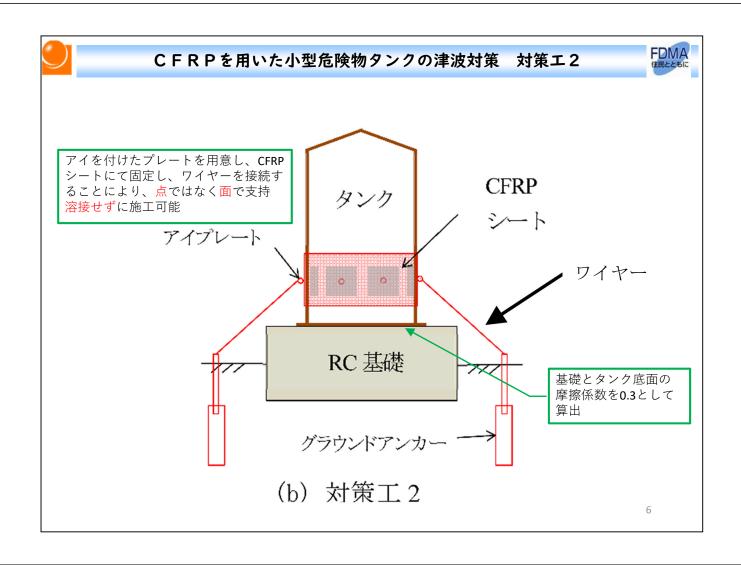


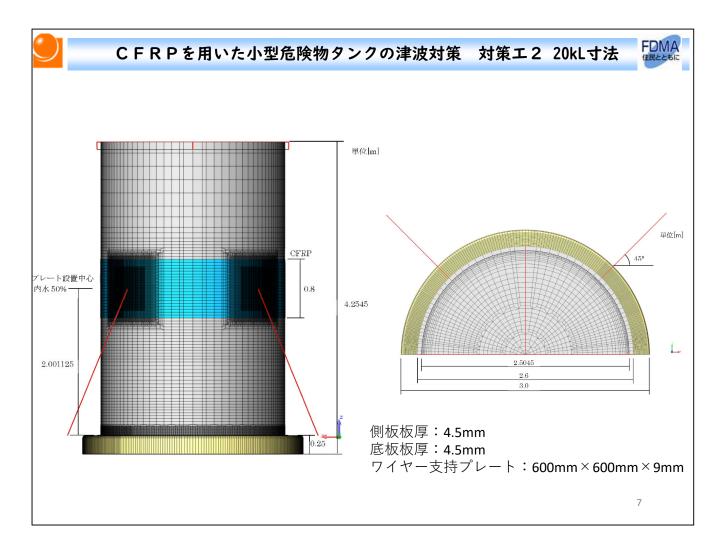
を0.3として算出

2

# CFRPを用いた小型危険物タンクの津波対策 対策エ I 20kL寸法 (PRP 4.5mm) (PRP 2.5045 3.9 (PRP 2.5045







# 



### FEM解析の信頼性の説明I



FEM解析にて対策工1,2の効果を検証するにあたり、2つの実験とFEM解析 を対比し、使用するパラメータの検証を行った。 表.1 入力パラメータ (CFRP接着部)

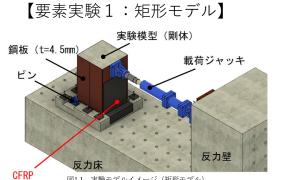




図1.2 実験モデル写真(矩形モデル)

タンク鋼板

タンク鋼机 15 8.66 15<sup>%</sup> 8.66 ~CFRP 15 ※面外強度は再現解析に 求めた確定値 30 <u>₹</u>20 删 担 10 -実験 --解析 0 10 20 30 40 図3.1 載荷ジャッキの荷重-変位関係 5000 £ 2500 -2500 -5000 -----実験 GC-05 CFRPが剥離するタイミ ングで大きなひずみが 発生するが、解析結果 は実験の傾向を概ね再 現できた。 2500 実験 GC-08 -2500 -5000 -解析 GC-08

 0
 20
 40
 60
 80

 水平変位 (mm)

 図3.2
 CFRPに発生したひずみの比較(実験と解析)

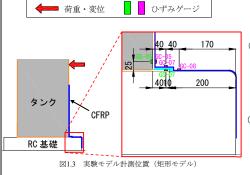
面外強度

境界要素

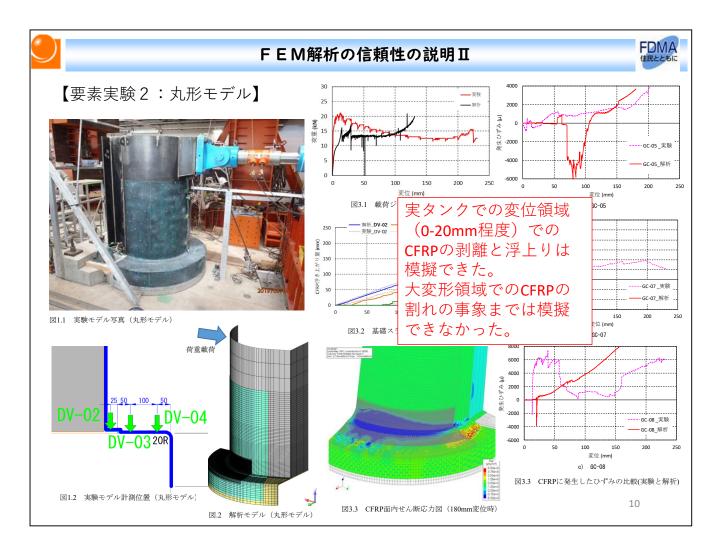
せん断強度

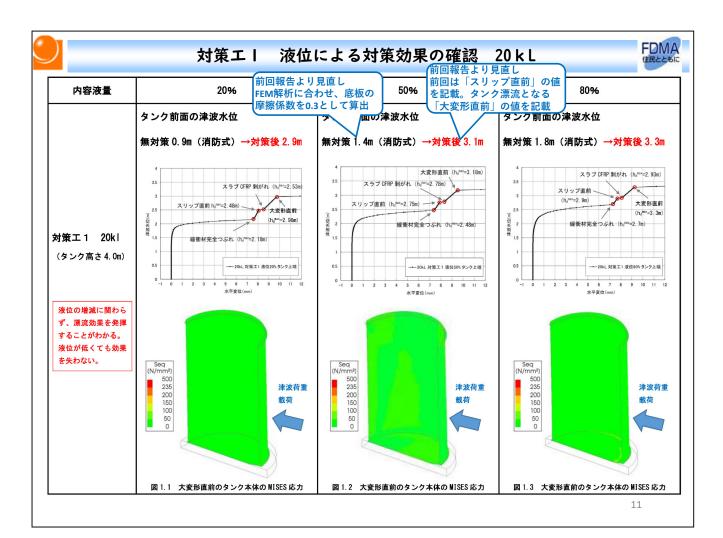
(N/mm<sup>2</sup>)

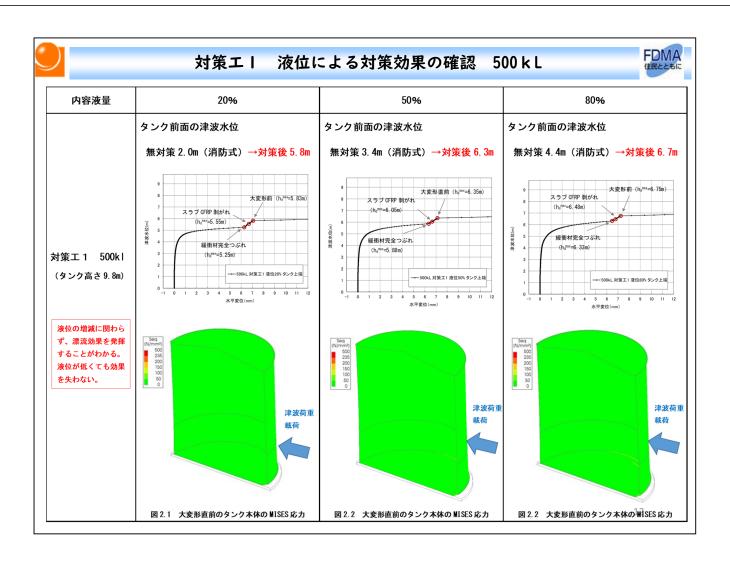
図1.1 実験モデルイメージ (矩形モデル)



タンク内部 コンクリート (ソリッド要素) (シェル要素) (ゴ) を乗り サンス (シェル要素) ※ RC 基礎 (ソリッド要素) 図.2 解析モデル (矩形モデル)



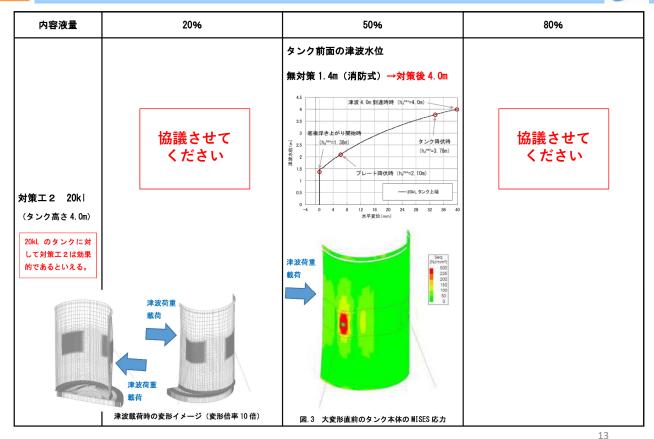


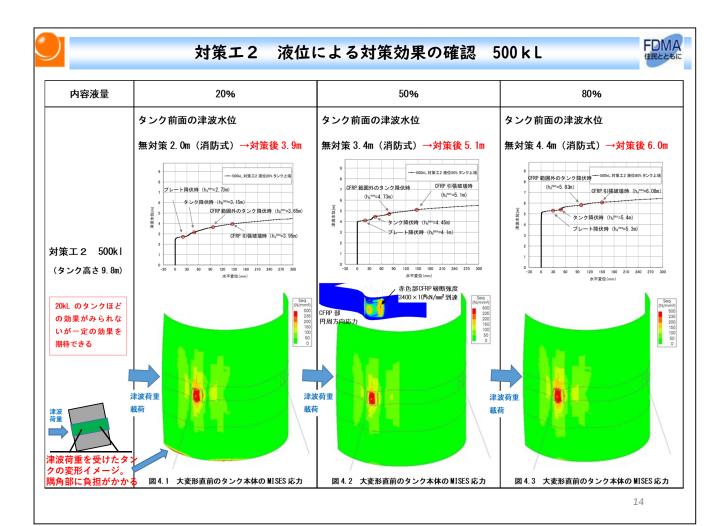




### 対策工2 液位による対策効果の確認 20 kL



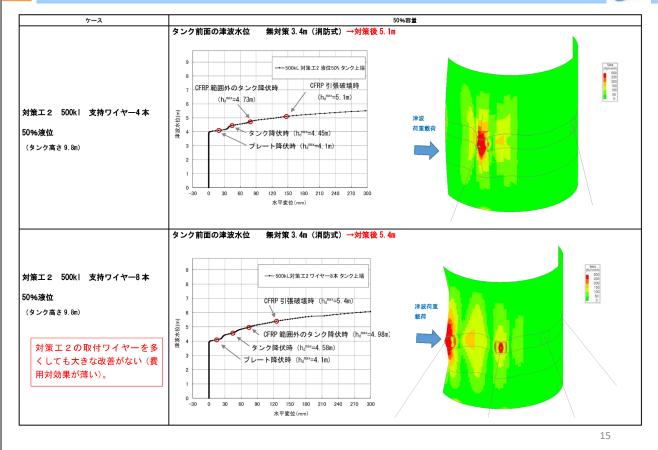






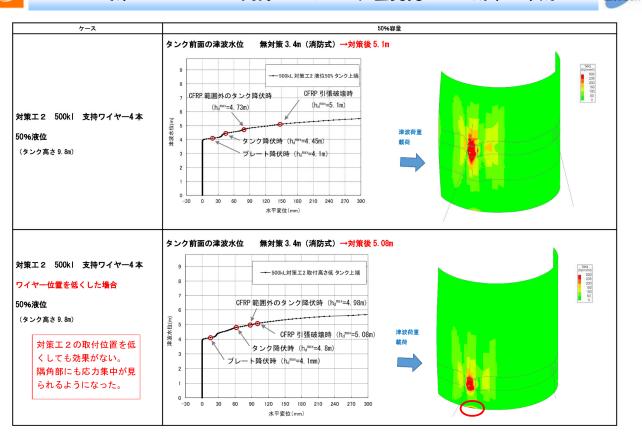
### 対策工2 500 kL 支持ワイヤーの本数変更に対する効果の確認





### 対策工2 500 kL 支持ワイヤーの位置変更による効果の確認

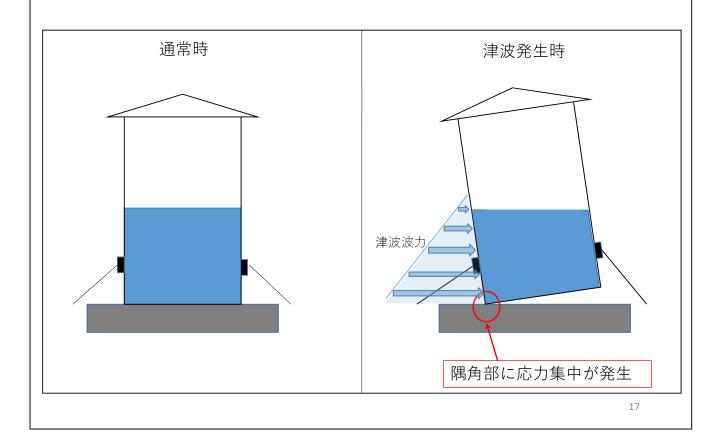


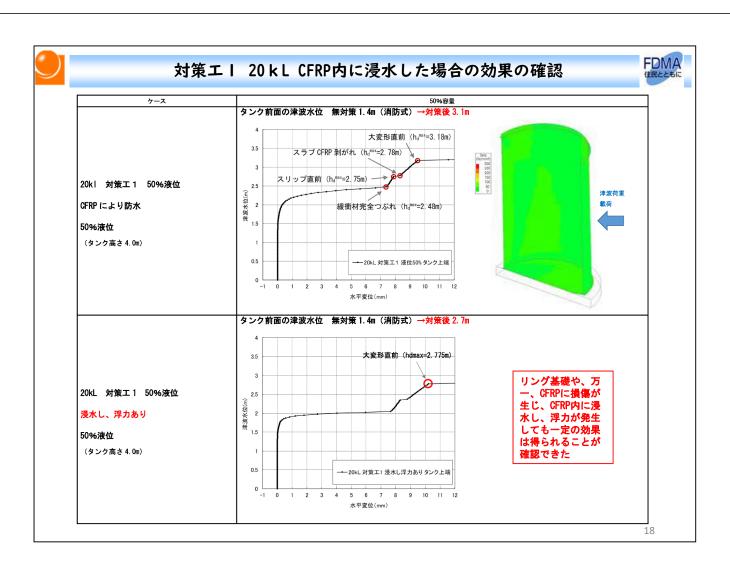




### ワイヤー位置を低くした場合の隅角部の応力集中のイメージ (補足)



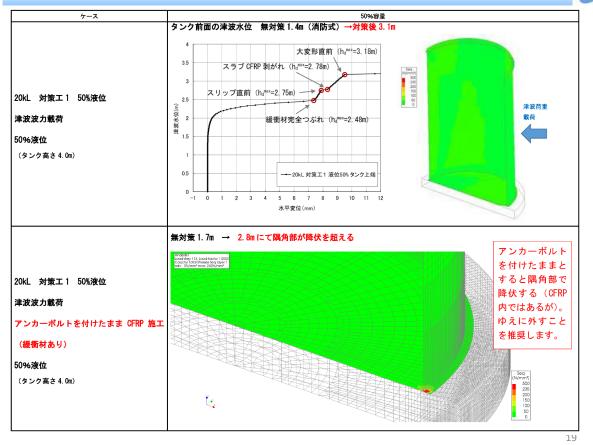






### 対策工I 20 kL CFRP施工時にアンカーを残した場合の影響確認







### 今回得られた結果と今後の解析結果ご報告(予定)



### 【今回の結果まとめ】

- 対策工1、2ともに内容液位の増減に関わらず、津波漂流対策効果を発揮することがわかった。液位が低くても効果を失わない。
- 対策工 2 は20kL等、小型のタンクに対して効果的である。500kLでも一定の効果を確認できた。
- 対策工2の取付高さを変更しても効果の改善は見られなかった。
- 対策工2においてワイヤー本数を増やしても大きな改善は見られなかった。
- 対策工1において、底板下に浸水しても一定の効果が保持されることを確認した。
- 対策工1施工時には既設のアンカーボルトを外すことを推奨する。

### 【今後の解析】

- ⇒ 対策工の結果の確認は、対策工1、2ともに内容液位の増減に大きく影響されない ことが解ったため今後は50%液位で検討を進めさせていただきたい。
- 対策工1 100kLの対策効果を確認する
- 対策工2 100kLの対策効果を確認する (結果取りまとめ中)
- 対策工1, 2を両方施工した場合 500kL 50%液位 津波波力載荷 ⇒500kLの結果をみて20kL, 100kLの要否を判断する



### 第一回検討会での質疑対応他



1. 修繕方法のヒアリング結果報告

### 【A社】

- ① サンダーにて傷んだ鋼材とCFRPをカットする。
- ② 鋼材を突合せ溶接にて溶接する
- ③ 同層数(1層, 2層)のCFRPをパチ当てする。200mmの重ねをもってパチ 当てする。
- ④ 複数層の場合には重ねの端部を10-20mmずらして貼り付ける。

### 【B社】

- ① タンク内面よりサンダーにて傷んだ鋼材とCFRPをカットする。
- ② 鋼材を突合せ溶接にて溶接する
- ③ 熱焼けしたCFRPをサンダーにて削り取る(母材に注意し実施)。同層数 (1層, 2層)のCFRPをパチ当てする。200mmの重ねをもってパチ当てする。
- ④ 同メーカのエポキシを用いること

21



### 第一回検討会での質疑対応他



2. 劣化の対策ヒアリング結果

### 【A社】

- ① 劣化対策として、CFRP施工後に塗装を行うことを推奨している
- ② 塗装が傷んだ場合には、表面の清掃・目粗し後、再塗装を実施する
- ③ CFRPの表層のエポキシが傷み、繊維が見え始めた時にはエポキシ樹脂を 塗り重ね、最後に表面塗装を実施する。

### 【B补】

A社と同内容の回答。同メーカのエポキシを用いること。



### 第一回検討会での質疑対応他



### 3. 施工の品質担保

### 【A社】

炭素繊維補修・補強協会という協会があり、その中の認定資格として連続 繊維施工管理士、施工士があり、CFRP施工の品質管理ができている。今回も その資格者を用いれば品質上の懸念は最小限とできる。

### 【B社】

A社と同内容の回答。

23



### 第一回検討会での質疑対応他



4. 電蝕(カーボンと鋼材の直接接触)への懸念 ヒアリング結果

### 【A社】

下地として不陸調整・プライマーとしてエポキシパテを1層塗る。また、 プライマーの上にエポキシを下塗りし、そこに繊維シートを貼りつけること から、カーボン繊維と鋼材の確実な絶縁を果たし、電蝕は生じない。

### 【B社】

A社と同内容の回答。炭素繊維補修・補強工法技術研究会にて実験を実施し、電蝕しないことを確認。



## 第一回検討会での質疑対応他



5. 落雷への懸念 ヒアリング結果

### 【A社】

橋梁等で同様の質疑あり。カーボンの露出部に落ちるわけではなく、高い ところに落ちるので懸案はない。

### 【B社】

A社と同内容の回答。煙突に用いており、今のところ被害は報告されていない。

25